VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 83)

z dnia 5 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 83)

5 października 2016 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. Odpowiedź Ministra Infrastruktury i Budownictwa, Ministra Finansów oraz Ministra Rozwoju na dezyderat nr 1 w sprawie zabezpieczenia środków na realizację drogi ekspresowej S61 (Via Baltica) odcinka Ostrów Mazowiecka–Szczuczyn, w tym odcinków stanowiących obwodnicę Łomży.

II. W trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (17 października 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2012) 371, COM(2013) 026, 028, 029, COM(2016) 479, 482.

III. Komisyjny projekt uchwały Sejmu RP – w trybie art. 148cc ust. 1 regulaminu Sejmu – zawierający uzasadnioną opinię w sprawie niezgodności z zasadą pomocniczości wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca (wersja przekształcona) (COM(2016) 270 wersja ostateczna).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Sałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Witold Słowik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Krupa** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, **Michał Perliński** naczelnik wydziału w Departamencie Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Aneta Wulczyńska-Skorupa** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Tomasz Jaroszyński**, **Konrad Kuszel** i **Bogusław Lackoroński** – eksperci ds. legislacji z BAS; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Na wniosek przewodniczącej proponuję rozpatrzenie pkt 3 jako pkt 1. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli odpowiedzi Ministra Infrastruktury i Budownictwa, Ministra Finansów oraz Ministra Rozwoju na dezyderat nr 1 Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Rząd jest reprezentowany przez panią Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Jerzego Szmita, podse-

kretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, oraz pana Witolda Słowika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę państwa ministrów o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat. Proszę zabrać głos według kolejności przez państwa ustalonej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Witold Słowik:

Osobiście nie widzę pana ministra Szmita. Czy ktoś reprezentuje MIB? Zasadniczo to jest temat należący w pierwszym rzędzie do odpowiedzialności MIB.

Naczelnik wydziału w Departamencie Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Michał Perliński:

Michał Perliński, MIB. Pan minister Szmit jest obecnie na mównicy sejmowej. Odpowiada na pytania bieżące. To tak gwoli ścisłości.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo proszę obecnych państwa ministrów o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MR Witold Słowik:

Dobrze. Ministerstwo Rozwoju zapewnia finansowanie na budowę odcinka Via Baltica, czyli S61, Ostrów Mazowiecka–Szczuczyn, o długości 91 km. Projekt ten został wpisany na listę projektów zidentyfikowanych w ramach bieżącej perspektywy unijnej dofinansowania z Programu Operacyjnego Infrastruktura i środowisko. Z informacji, które posiadamy, wartość tej inwestycji ma wynosić około 3,4 mld zł, w tym finansowanie unijne – około 1 mld 550 mln zł. Zgodnie z informacjami, które posiadamy z MIB i z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, do końca tego roku Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, jako beneficjent środków unijnych, ma złożyć wniosek w zakresie podpisania umowy na finansowanie.

Na przełomie tego i następnego roku mają być również ogłoszone postępowania przetargowe w zakresie wyłonienia wykonawcy tej inwestycji, przy czym ma ona być realizowana w formule „Zaprojektuj i wybuduj". Według informacji, które posiadamy, termin zakończenia postępowania przetargowego planowany jest do końca roku 2017, a realizacja ma się zakończyć do roku 2020.

Tak jak mówiłem na początku, jako MR w ramach POIiŚ zapewniamy finansowanie, natomiast za realizację tej inwestycji odpowiada MIB. Uważamy, że ta inwestycja, która obejmuje również obwodnicę Łomży, jest niezmiernie ważna z punktu widzenia zarówno rozwoju województwa podlaskiego, jak i całej drogi Via Baltica, w aspekcie skomunikowania Polski z krajami bałtyckimi. Również więc w strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju kwestia tej drogi jest zaakcentowana i jak najbardziej uważamy, że powinna być w możliwie jak najszybszym czasie zrealizowana.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pani minister Majszczyk, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w uzupełnieniu wypowiedzi pana ministra, bo już tylko uzupełnienie mi pozostaje, ponieważ problem został szeroko przedstawiony, chciałabym powiedzieć, że środki na ten projekt są zabezpieczone w budżecie środków europejskich. Jeśli wniosek o płatności zostanie przedstawiony – w przyszłym roku, bo z wypowiedzi pana ministra wynikało, że ta realizacja rozpocznie się raczej w przyszłym roku niż w obecnym – środki zostały przewidziane i w momencie złożenia wniosku o płatności projekt ten będzie realizowany z budżetu środków europejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Wobec powyższego może ja zadam pytanie. Chcę się zwrócić do państwa ministrów o informację na temat ogłoszenia tego przetargu. Na wyjazdowym posiedzeniu podkomisji w Łomży padły stwierdzenia, że ogłoszenie przetargów nastąpi w okresie trzeciego i czwartego kwartału obecnego roku. Natomiast na dzień dzisiejszy nie posiadamy żadnych infor-

macji na ten temat. Czy państwo ministrowie mogliby odpowiedzieć, czy zaczekamy na ministra Szmita?

Podsekretarz stanu w MR Witold Słowik:

Panie przewodniczący, niestety trzeba zaczekać na pana ministra Szmita.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Wysoka Komisjo, wobec powyższego proponuję, abyśmy przeszli do pkt II, a kontynuacja pkt I nastąpi po przybyciu pana ministra na posiedzenie Komisji. Otrzymałem informację, że w tej chwili najprawdopodobniej ma wystąpienie, udziela odpowiedzi z trybuny sejmowej.

Szanowni państwo, przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska, które odbędzie się w dniu 17 października 2016 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. W informacji znajdują się dwa dokumenty, które omawialiśmy na posiedzeniu Komisji 13 września br. bez stanowisk rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Sałka sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Paweł Sałek:

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, w dniu 17 października w Luksemburgu odbędzie się posiedzenie Rady Ministrów ds. Środowiska. To posiedzenie oprócz punktów związanych, ogólnie mówiąc, ze sprawami środowiska, będzie się też zajmować sprawami, które są wprowadzone na listę A. Dotyczą one innych obszarów działalności. Ale to jest czasami na poziomie rad branżowych, że zajmują się też de facto głosowaniem i zatwierdzeniem innych dokumentów.

Jeśli chodzi natomiast o sprawy związane z Radą Środowiskową, to są punkty związane z tak zwanym non-ETS i tym, co dotyczy sektorów objętych emisją gazów cieplarnianych, które są poza handlem uprawnieniami do emisji. Oprócz tego są sprawy związane z konwencją o bioróżnorodności. Będzie się odbywać konferencja stron w Meksyku na temat bioróżnorodności. Tym punktem też Rada będzie się zajmować. Jest też konkluzja dotycząca zrównoważonej gospodarki wodnej. W sprawach różnych jest kilka punktów związanych z transportem, z protokołem montrealskim, a także dwa punkty wniesione przez rząd RP, które dotyczą dyrektywy NEC o emisjach do powietrza. Następnie będzie sprawa związana z gospodarką zasobami naturalnymi. Chodzi tu o reintrodukcję żubrów na terenie Europy. To jest w punktach różnych.

Jeśli chodzi o główne punkty, które będą jako debata orientacyjna związana z sektorem emisji gazów cieplarnianych z non-ETS, chcę poinformować, że cały czas jesteśmy w dialogu z Komisją Europejską. Na poprzednim posiedzeniu Komisji, które odbywało się w tej Sali i dotyczyło tych spraw, była tylko informacja ustna, pewnie państwo pamiętają. Nie mogliśmy do końca przygotować tego dokumentu ze względu na fakt, że nie mieliśmy wszystkich danych z Komisji Europejskiej. Część danych została udostępniona, ale nadal nie posiadamy całości dokumentu. Niemniej jednak z racji tego, że Rada ENVI odbywa się 17 października, zostało przygotowane stanowisko, które w głównej mierze sprowadza się do spraw związanych z tym, że w naszej ocenie to, co jest proponowane dla sektorów non-ETS, jest zbyt ambicyjne, jeśli chodzi o podejście w UE, o propozycję Komisji Europejskiej. Mówimy tu o rozporządzeniu, dlatego że w świetle naszych obliczeń występuje pewna nadwyżka na bazie tych danych, które aktualnie posiadamy. Tę sprawę trzeba będzie wyjaśnić, ponieważ nie uważamy, aby w świetle porozumienia paryskiego europejska polityka klimatyczna była bardziej ambitna niż przewidują to regulacje globalne i międzynarodowe.

Kolejna rzecz, jaką postulujemy, to aby cel dla Polski, który aktualnie jest zaproponowany na poziomie około 7%, był zbliżony do celu zero. Wnosimy też o to, aby pomiędzy okresami 2013-2020 i 2021-2030 doszło do bankowania jednostek, to znaczy przesunięcia ich z obecnego okresu na okres następny. Chcemy, żeby metodyka wyznaczania przydziałów dla jednostek, dla non-ETS, miała odpowiedni punkt startowy. Oprócz tego wnosimy o to, aby sektor leśny i zarządzania gospodarką leśną miał swoje większe odzwier-

ciedlenie w tych dokumentach, żeby można było w sposób naturalny wykorzystywać lasy do pochłaniania dwutlenku węgla. Tę sprawę bardzo wyraźnie od kilku miesięcy podnosimy i ona zyskuje sojuszników także w innych krajach UE.

Kolejna bardzo ważna sprawa, o jakiej chcę powiedzieć, dotyczy tak zwanej elastyczności. Sektory, które są objęte handlem uprawnieniami do emisji, a także non-ETS, o którym w tym momencie mówimy, powinny mieć możliwość przesuwania tych jednostek, dlatego że w zależności od tego, jak będzie wyglądać emisyjność czy w przemyśle, czy w sektorach pozaprzemysłowych, była możliwość, aby te uprawnienia mogły być wykorzystywane. Oprócz tego chcielibyśmy, żeby była możliwość realizacji tak zwanych mechanizmów projektowych, które dałyby możliwość redukcji i zmniejszania emisji gazów cieplarnianych.

To jest to, co na tę chwilę chciałem przedstawić, jeśli chodzi o posiedzenie Rady Ministrów ds. Środowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Trzaskowski prosił o głos. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO):

Panie ministrze, chcę dopytać o non-ETS. Jak pamiętamy system ETS miał być dyskutowany na Radzie Europejskiej ponad już w tej chwili dwa lata temu, razem z systemem non-ETS. Później ten non-ETS wypadł w związku z tym, że państwa bogate nie mogły się ze sobą porozumieć, głównie państwa Beneluxu, jeżeli chodzi o to, jaka ma być redukcja w systemie non-ETS. Niemniej jednak te sprawy miały być ze sobą jasno powiązane i akceptacja pewnych rozwiązań w pionie ETS miała oznaczać, że rząd polski nie będzie skłonny, i to było jasno komunikowane, pójść na dalekie ustępstwa, jeżeli chodzi o non -ETS, gdzie mieliśmy kilkanaście procent nadwyżki w porównaniu do zera. W związku z tym, że pamiętamy o tym, że punkt referencyjny, jeżeli chodzi o non-ETS, to był punkt, w którym polska gospodarka była w zapaści.

Absolutnym minimum jest to, żeby nawet jeśli mielibyśmy rezygnować z nadwyżki, to punktem odniesienia powinno być zero procent, a nie żebyśmy musieli jeszcze redukować swój non-ETS, tak jak to się pojawiło w pierwszych projektach Komisji Europejskiej. Z tego, co pamiętam, te redukcje miały być rzędu 7-8%. Pytanie, jakie dokładnie jest stanowisko rządu. Czy tym absolutnie nieprzekraczalnym postulatem negocjacyjnym jest dalej 0%, czy nawet próba uratowania nadwyżki, czy też zgoda na jakąś bardzo niewielką redukcję. Bo z tego, co pamiętam, były państwa, gdzie ten pułap został zaproponowany na zero. Zdaje się, że Bułgaria. Pytanie więc, czy będziemy walczyli o to zero, czy rząd polski ewentualnie liczy się z taką sytuacją, że w sektorze non-ETS konieczna będzie redukcja, a jeżeli tak – to jak duża. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję, pani przewodnicząca, szanowny panie pośle, szanowni państwo, na tę chwilę, w tej decyzji, która pojawiła się w lipcu br., mamy zaproponowany dla Polski cel minus 7. Nie chcę mówić o szczegółach. On zawiera w sobie także segment gospodarki leśnej. Ta ilość mogłaby być później ewentualnie mniejsza. Natomiast mamy zaproponowane 7. Niemcy czy Luksemburg mają chyba 40%, Bułgaria, jako nowy kraj, dostała w tym momencie cel zero na non-ETS. Niewielki cel ma też Rumunia. Natomiast generalnie wszyscy w tej decyzji, która jest w tym momencie na stole, mają zaproponowany cel redukcyjny. My uważamy, że dla nas najlepsze by było przeprowadzenie pełnego bankowania z obecnego okresu uprawnień, w którym jesteśmy. To, w świetle wyliczeń, które cały czas prowadzimy, byłoby dla nas dobrym rozwiązaniem.

Natomiast tak jak powiedziałem na początku, prowadząc te analizy, nie mamy do końca danych. One zostały uzupełnione przez ostatni okres, pozyskaliśmy te dane, ale nadal kwestia metodyki nie jest jeszcze do końca wyjaśniona. Natomiast uwzględnienie bankowania, lepszego wykorzystania gospodarki leśnej, bo w tym momencie jest

propozycja 2,1 mln na rok, to jest na dobrą sprawę słaba propozycja, i to przekroczenie ambicyjne, które jest reprezentowane w tym momencie w ESR, jakie dała Komisja, które wymaga wyjaśnienia w świetle porozumień globalnych, dałoby możliwość tego, że poradzimy sobie z tym w okresie 2021-2030. Nie wiem, czy dostatecznie wyjaśniłem.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący jeszcze chce zapytać?

Poseł Rafał Trzaskowski (PO):

Jeżeli to nie jest tajemnica negocjacyjna, jeżeli chodzi o absorbcję z lasów, to o jakim poziomie tu mówimy, jeśli mamy to porównać do procentów ewentualnej redukcji. Bo problem polega na tym, że pamiętam, że mieliśmy wynegocjowane plus 14%, w związku z tym, o czym mówiłem, czyli punkty referencyjne w zapaści gospodarki etc. Dla nas to nie jest redukcja od zera, tylko to jest przede wszystkim odpuszczenie nadwyżki, którą słusznie mieliśmy. I jeszcze do tego wysiłek zejścia w dół, który byłby wyjątkowo trudny do utrzymania dla naszej gospodarki, nawet przy bankowaniu, a wiemy, że to bankowanie będzie niesłychanie trudne, bo wiemy w tej chwili, jaki stosunek do tego ma Komisja Europejska.

Teraz pytanie, jak to z absorbcji lasów ma się procentowo do ewentualnej redukcji. Jaka to jest skala, jeżeli to nie jest tajemnica negocjacyjna.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję uprzejmie. Panie pośle, pani przewodnicząca, na tę chwilę Komisja zaproponowała nam w LULUCF 21 mln na okres dziesięciu lat, w gospodarce leśnej. To jest 2,1 mln na rok. To jest 1,2%. Uważamy, że to jest za mało.

Jeśli chodzi o te 14% i bankowanie, to rzeczywiście jest taka sytuacja, że Komisja Europejska broni się przed bankowaniem. Jest też jednak duża grupa krajów, która jest za tym, żeby te uprawnienia, czyli swój wysiłek redukcyjny, to co zrobili, przesunąć na następny okres. Bo, mówiąc wprost, tak jak patrzymy na Kioto i nasz wysiłek, który zrobiliśmy, co nie zostało uwzględnione, to teraz dochodzimy do sytuacji, że znowu mieliśmy wysiłek redukcyjny przez osiem lat, który ponownie nie będzie uwzględniony.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska, które odbędzie się 17 października 2016 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. W odniesieniu do dokumentów o sygnaturze COM(2012) 371, COM(2013) 026, 028 oraz COM(2016) 479 i 482 Komisja nie zgłasza uwag. Natomiast odnośnie do dokumentu o sygnaturze COM(2013) 029 Komisja przypomina, że Komisja siódmej kadencji przyjęła opinię, w której uznała projekt za niezgodny z zasadą pomocniczości.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia komisyjnego projektu uchwały Sejmu RP zawierającego uzasadnioną opinię w sprawie niezgodności z zasadą pomocniczości projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca (COM(2016) 270 wersja ostateczna). Przypominam państwu, że na posiedzeniu w dniu 22 września br. Komisja przeprowadziła dyskusję, a następnie przyjęła opinię, w której uznała wyżej wymieniony projekt za niezgodny z zasadą pomocniczości. Proponuję, abyśmy przyjęli projekt uchwały w tej sprawie. Projekt uchwały otrzymali państwo drogą elektroniczną w piątek 30 września. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Wiem, że Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń. Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, prosiłbym może o ogólne upoważnienie Biura do dokonania korekt stricte redakcyjnych w przedstawionym projekcie. Chodzi o kwestie bądź interpunkcyjne, bądź czysto edycyjne, polegające na przykład na zastąpieniu cudzysłowu nawiasowego klasycznym cudzysłowem. Tylko o tego rodzaju korekty chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu uchwały? Nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały Sejmu RP w sprawie uznania rozporządzenia PE i Rady w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca za niezgodny z zasadą pomocniczości.**

Pozostaje nam wybór posła do reprezentowania Komisji w dalszych pracach nad projektem. Czy są jakieś propozycje?

Poseł Lech Kołakowski (PiS):

Chcę zgłosić panią Izę Kloc, przewodniczącą Komisji.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się oczywiście. Stwierdzam, że Komisja wybrała mnie na posła sprawozdawcę. Informuję państwa, że pierwsze czytanie przyjętego projektu uchwały planowane jest na 19 października. Natomiast drugie czytanie projektu uchwały odbędzie się jeszcze w ten sam dzień albo dzień później, tak aby uchwała mogła zostać przyjęta przez Sejm w dniu 21 października. Przypomnę, że termin przesłania uzasadnionej opinii mija 27 października. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Teraz wrócę do pkt I, czyli sprawy dezyderatu. Nie ma pana ministra, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych MIB Agnieszka Krupa:

Pan minister miał pytania w sprawach bieżących, więc jeszcze chwilę musimy poczekać.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

W takim razie ogłaszam pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Wznawiam obrady. Będziemy kontynuować ten punkt na następnym posiedzeniu Komisji, kiedy pan minister Szmit będzie mógł być obecny.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się o godzinie 11.30 w tej sali. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.